



KONKURENTSIAMET

Heikko Sepma
AS Go Oil

Teie: 07.10.2025

Meie: 29.10.2025 nr 5-4/2025-149-2

Kiri edastatud digitaalselt aadressil: heikko.sepma@go.ee

Vastus kaebusele ja teade menetluse algatamata jätmise kohta

Austatud Heikko Sepma

1. Resolutsioon

Jätta AS Go Oil 07.10.2025 taotlus konkurentsijärelevamenetluse algatamiseks Neste Eesti AS suhtes läbi vaatamata Konkurentsiseaduse (edaspidi KonkS) § 53⁸ lg 2 punkti 1 alusel.

2. Taotluse sisu

AS Go Oil juhatuse liige Heikko Sepma (edaspidi *taotleja*) pöördus Konkurentsiameti poole taotlusega algatada konkurentsijärelevamenetlus Neste Eesti AS (edaspidi *Neste*) suhtes seoses võimaliku turgu valitseva seisundi kuritarvitamisega (KonkS § 16 p 1). Nimelt on taotleja välja toonud, et alates 01.09.2025 on Neste rakendanud hinnapoliitikat, mille tulemusena on nende tanklate jaemüügihinnad mootoribensiinile 95 ja diislikütusele enamasti madalamad kui sama ettevõtte poolt terminalis pakutavad hulgihinnad äriklientidele. Taotleja on seisukohal, et Neste pakub lõpptarbijale kütust hinnaga, mis on madalam samade toodete hulgihinnast ja millega teised turuosalised ei saa konkurentsivõimeliselt tegutseda ilma kahjumita. Neste tegevuse eesmärgiks on nõrgemas positsioonis konkurentide turult väljatõrjumine ja selle arvelt tulevikus kasumi teenimine.

Taotleja palus algatada konkurentsijärelevamenetlus Neste tegevuse üle eesmärgiga välja selgitada, kas ettevõtte on rikkunud KonkS § 16 või ELTL artikli 102 sätteid. Lisaks palus taotleja vajadusel rakendada abinõusid Neste võimaliku rikkumise lõpetamiseks.

3. Konkurentsiameti seisukoht ja õiguslik hinnang

3.1 Taotluse lahendamine

Konkurentsiamet tunnistab taotluse lubatavaks, kui puudub alus jätta taotlus läbi vaatamata (KonkS § 53⁸ lg 1). Viidatud paragrahvi lõike 2 punkt 1 kohaselt jätab Konkurentsiamet taotluse läbi vaatamata, kui taotlus on ilmselgelt põhjendamatu, sealhulgas kui ilmselgelt ei ole taotleja

õigused oluliselt puudutatud või puudub vältav rikkumine. Seega taotluse lahendamisel ja konkurentsijärelevamenetluse algatamise üle otsustamisel teeb Konkurentsiamet esmalt kindlaks, kas taotluses viidatud tegevuses esineb vältava rikkumise tunnuseid.

3.2 Ettevõtja turgu valitsev seisund

Oma pöördumises on taotleja viidanud võimalikule turgu valitseva seisundi kuritarvitamisele, mis seisneb ebaõiglases hinnapoliitikas. Konkurentsiamet selgitab, et KonkS § 16 kohaselt turgu valitseva seisundi kuritarvitamise kindlaksmääramisel tuleb tuvastada ettevõtja turgu valitsev seisund asjaomasel kaubaturul. Seega konkurentsijäreleva algatamise üle otsustamisel annab Konkurentsiamet eelkõige hinnangu turgu valitsevale seisundile ja seejärel võimalikule rikkumisele.

KonkS § 13 lg 1 kohaselt omab ettevõtja turgu valitsevat seisundit, kui tema positsioon võimaldab sellel kaubaturul tegutseda arvestataval määral sõltumatult konkurentidest, varustajatest ja ostjatest. Turgu valitseva seisundi omamist eeldatakse, kui ettevõtjale või mitmele samal kaubaturul tegutsevale ettevõtjale kuulub kaubaturul vähemalt 40 protsenti käibest.

Taotleja hinnangul on Neste rikkumise toime pannud mootoribensiini 95 ja diislikütuse jaemüügiturul ehk kütusemüük tanklates. Käesoleva taotluse lahendamisel ei anna Konkurentsiamet täpset hinnangut turu määratluse kohta, sest konkreetse kaubaturu toimimise nüansid selguvad üldjuhul konkurentsijärelevamenetluse käigus ja arvestades kütuseturu mitmekesisust ja keerukust, ei ole taotluse lubatavuse lahendamise raames kaubaturu piiride täpne määratlemine võimalik. Seega esmase hinnangu andmisel Neste positsioonile Eesti kütuseturul käsitleb Konkurentsiamet puudutatud turuna tanklamüüki üldiselt, tuginedes muuhulgas avalikult kättesaadavatele andmetele.

Eestis tegelevad kütuse tanklamüügiga mitu ettevõtet. Tõsi on, et võrreldes väiksemate tegutsejatega (sh taotlejaga) on Neste suurem tanklakett ja tema tanklate arv on märkimisväärne, kuid üldpildis ei paista Neste tanklate arvu poolest suuremate ettevõtjate seas oluliselt välja. Eesti tanklamüügi tasandil tegutsevad peale Neste ka mitu teist suurt tegijat, mistõttu suure tõenäosusega jaotuvad turuosad nende seas enam-vähem võrdselt. Kuigi tanklate arvu pinnalt ei ole võimalik anda kindlat hinnangut turgu valitseva seisundi olemasolu/puudumise kohta, leiab Konkurentsiamet siiski, et see annab esialgse indikatsiooni, et ettevõtja turgu valitsev seisund võib olla käesoleval juhul vähetõenäoline.

Konkurentsiamet viib läbi konkurentsijärelevamenetluse Olerex AS-i suhtes. Menetluse käigus on Konkurentsiamet välja küsinud kütusemüügi turuosalistelt andmed müügimahtude kohta. Kuigi Konkurentsiamet ei ole veel lõplikku seisukohta kujundanud ettevõtjate turuosade kohta, on saadud andmete põhjal siiski alust arvata, et ka müügimahtude poolest on Neste turgu valitsev seisund tanklamüügi tasandil vähetõenäoline.

Taotleja on lisaks väljatoonud, et kuna Neste on kontserni Neste Oy kaudu vertikaalselt integreeritud vedelkütuseturu tarneahelasse, siis see annab talle võimaluse kasutada oma positsiooni kogu tarneahelas turu moonutamiseks ja konkurentsieelise loomiseks. Siinkohal Konkurentsiamet selgitab, et ettevõtja vertikaalne ja horisontaalne integratsioon ei mõjuta iseenesest tema turupositsiooni, sest turgu valitseva seisundi olemasolu hinnatakse konkreetse kaubaturu piirides, võttes arvesse tegelikku turujõudu, mitte ettevõtte äritegevuse kogu struktuuri. Seega on Konkurentsiamet seisukohal, et asjaolu, et Neste kuulub Neste Oy kontserni, ei ole praegusel juhul asjakohane.

Kokkuvõttes leiab Konkurentsiamet, et praegusel juhul puudub alust arvata, et Neste oleks turgu

valitsevat seisundit omav ettevõtja kütuse tanklamüügi turul, mistõttu on KonkS § 16 p 1 esmane eeldus – ettevõtja turgu valitsev seisund – täitmata.

3.3 Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine ebaõiglase postihinna kehtestamisega

KonkS § 16 kohaselt on turgu valitseval ettevõtjal keelatud oma seisundi otsene või kaudne kuritarvitamine kaubaturul. KonkS § 16 p 1 keelab ebaõiglaste ostu- või müügihindade või muude ebaõiglaste äritingimuste kehtestamise või rakendamise. Konkurentsiamet on eelnevalt leidnud, et hetkel ei saa jaatada Neste turgu valitseva seisundit, kuid peab vajalikuks käsitleda ka Neste poolt kehtestatud kütuse postihindasid.

Taotleja toob oma pöördumises välja, et Neste poolt kehtestatud postihinnad mootoribensiinile 95 ja diislikütusele on enamasti madalamad kui sama ettevõtja poolt terminalis pakutavad hulgihinnad äriklientidele. See tähendab, et Neste müüb kütust tanklas hinnaga, mis on madalam hulgihinnast ning millega ei saa teised turuosalisel konkurentsivõimeliselt tegutseda ilma kahjumita.

Avalike allikate kohaselt Neste tõepoolest lõpetas alates 01.09.2025 kliendikaartide alusel soodsama kütuse pakkumise ja tõi n-ö kliendihinnad otse postile.¹ Samas nähtub, et ka teised ettevõtjad läksid muutustega kaasa - kütusemüüjad langetasid kütuse postihinda, uuendasid lojaalsusprogrammide tingimusi ja kliendikaartide soodustusi.² Neste poolt algatatud „hinna sõda“ sundis konkurente reaalselt klientide pärast võitlema ja uusi lahendusi välja mõtlema. Kui ettevõtja raputab turgu ja tekitab oma tegevusega ebamugavustunnet konkurentidele, siis ei pruugi olla kohe tegemist konkurentsioiguse rikkumisega, mis toob turule üksnes kahju. Vabaturumajanduse tingimustes konkureerimine iseenesest eeldab turuosalistelt võimet konkurentide tegevusele reageerida. Sisenedes turule, kannab iga turuosaline (sõltumata tema turuosast) riski, et konkureerimine ei ole alati lihtne ja mugav ning vahepeal tuleb klientide saamiseks/hoidmiseks otsida teistsugust lähenemist. Praegune olukord näitab, et teised turuosalisel olid võimelised muudatustega kaasa tulema, mis omakorda tõendab tiheda konkurentsi olemasolu ja konkurentide tugevat positsiooni tanklamüügi kaubaturul.

Konkurentsiamet rõhutab, et alus kahtlustada turgu valitseva seisundi kuritarvitamist tekib siis, kui turgu valitsevas seisundis ettevõtja, kasutades ära oma positsiooni, kehtestab ebaõiglase hinnapoliitika eesmärgiga välja tõrjuda konkurente kaubaturult. Turgu valitseva seisundi omamine või oma turuosa kasvatamine ei ole iseenesest seadusega keelatud, samuti ei ole keelatud ka soov turuosa juurde saada. Agressiivne hinnakonkurents võib olla tarbijale lühiajaliselt kasulik, mistõttu konkurentsioiguse eesmärgiks kindlasti ei ole igasugust hinnasõda takistada. Kuid Konkurentsiamet tuletab meelde, et hind peaks olema mõistlikus vahekorras osutatud teenuse või müüdü kauba majandusliku väärtusega.³ Kauba majanduslik väärtus koosneb reeglina selle tootmis- või soetamiskuludest ja mõistlikust ärikasumist.⁴ Kui ettevõtja omab turgu valitsevat seisundit ja kehtestab hindu, mis ilmselgelt ei ole mõistlikus vahekorras müüdü kauba majandusliku väärtusega, siis on Konkurentsiametil alust sekkuda.

Eeltoodule tuginedes leiab Konkurentsiamet, et taotluses viidatud Neste tegevus ei riku hetkel konkurentsiseadust. Kuna Konkurentsiameti hinnangul puudub vältav rikkumine, jätab Konkurentsiamet AS Go Oil taotluse konkurentsijärelevamenetluse algatamiseks KonkS §

¹ [Kütuseturul sõprus läbi? Neste samm sundis konkurentide hinnad põlvili - Ärileht](#)

² [Nestega ühes taktis. Olerex kaotas püsikliendi garanteeritud hinnavõidu - Ärileht](#)

[Kütuseturu hinnasõda sundis ka Circle K-d lojaalsusprogrammi tingimusi uuendama - Ärileht](#)
[Alexela tegi kliendikaardi soodustuste osas kannapöörde. Muudatused jõustuvad oktoobri lõpus - Ärileht](#)

³ Vt lahend 27/76 United Brands Company [1978] ECR 207, p 250 jj.

⁴ Tallinna Halduskohtu otsus nr 3-15-2945, p 35.

53⁸ lg 2 punkti 1 alusel läbi vaatamata.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Uljana Ivanova
jurist